



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso	Ordinario Laboral
Radicación	05001-31-05-011-2015-01538-04
Demandante	Rubén Darío Muñoz Pulgarín
Demandado	Roxana Echeverri Hernández
Asunto	Apelación auto
Procedencia	Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente	Sandra María Rojas Manrique
Tema:	Nulidad, debido proceso.

Medellín, febrero veinticuatro (24) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, decide el recurso de apelación interpuesto por el demandante, contra el auto proferido el 25 de octubre de 2022, por el Juzgado Once Laboral del Circuito, por medio del cual se denegó la solicitud de nulidad propuesta por el mismo y se dejó en firme la

Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín

Calle 14 No.48-32. Edificio Horacio Montoya Gil. Medellín -Antioquia

liquidación de costas, lo anterior, dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor RUBEN DARIO MUÑOZ PULGARIN en contra de la señora ROXANA ECHEVERRI HERNADEZ. Radicado 050013105011201501538.

1. ANTECEDENTES

El profesional del derecho RUBEN DARIO MUÑOZ PULGARIN, actuando en nombre propio, llamó a juicio a la señora ROXANA ECHEVERRI HERNÁNDEZ y a la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, a fin de que se declare que entre las partes, se celebró un contrato verbal de prestación de servicios profesionales y que los honorarios pactados lo fueron a cuota litis, por un total del 40% de la sentencia, asimismo, se declare que la Fiscalía General de la Nación es solidariamente responsable del pago del 40% de los honorarios.

El Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, puso fin a la primera instancia mediante sentencia proferida el 23 de noviembre de 2020, por medio del cual declaró que entre la señora Roxana Echeverri Hernández y el señor Rubén Darío Muñoz Pulgarín se celebró un contrato de prestación de servicios profesionales, de manera verbal para representar a la señora Echeverry Hernández, en demanda administrativa de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Fiscalía General de la Nación; condenó a la accionada a pagar al demandante la suma de \$270.263.135,60 por concepto del 40% de los honorarios profesionales pactados entre ambos de manera verbal; asimismo, condenó en costas a la demandada, fijando agencias en derecho en la suma de \$13.513.156,78; declaró probada la

excepción de falta de legitimación en la causa propuesta por la Fiscalía General de la Nación, absolviendo a la misma de todas las pretensiones.

Esta Sala de Decisión Laboral, desató los recursos de alzada por medio de providencia del 23 de mayo de 2022, a través de la cual se modificó sentencia de primera en el sentido de señalar que el porcentaje que se acreditó fue pactado por las partes como honorarios corresponde al 36%, porcentaje que deberá aplicarse sobre el valor total que cancele la Fiscalía General de la Nación a la señora Roxana Echeverri Hernández, en cumplimiento a las sentencias proferidas en el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado 050012331000200400683.

El juzgado de primera instancia, mediante auto del 2 de agosto de 2022, procedió a liquidar y aprobar las costas procesales, disponiendo igualmente el archivo del proceso.

El demandante mediante escrito allegado el 23 de agosto de 2022 (anexo *012SolicitudNulidad.pdf*), presentó solicitud de nulidad contra el auto que ordenó el archivo del proceso, por violación al debido proceso, informando que contra el auto que liquidó y aprobó las costas procesales, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, procediendo el juzgado al archivo del proceso, sin pronunciarse sobre los recursos.

2. AUTO RECURRIDO

Mediante auto fechado del 25 de octubre de 2022, el funcionario de primera instancia, negó la solicitud de retención de dineros elevada por el demandante, señalando que ello no es posible en el estado del proceso, el cual ya fue fallado en primera y segunda instancia, advirtiéndole que lo perseguido por la parte deberá adelantarse en el trámite del proceso ejecutivo. Asimismo, dejó en firme la providencia del 2 de agosto de 2022, en la cual se ordenó cumplir lo resuelto por el Tribunal Superior de Medellín, se liquidaron las costas procesales y se ordenó el archivo del proceso.

3. APELACION

Inconforme con lo resuelto, el actor interpuso recurso de apelación en subsidio al de reposición, sosteniendo que, no es la primera vez que el despacho vulnera sus derechos en el proceso, señalando, en relación al pronunciamiento frente a la petición de retención de dineros, que el juzgado no se manifestó sobre la solicitud de ejecutivo conexo, petición en la cual igualmente se elevó la petición.

Manifestó que el Juzgado no le dio trámite a los recursos interpuestos contra el auto que liquidó las costas, lo que vulnera sus derechos al debido proceso, defensa e igualdad, razón por la cual solicita se reponga el auto y en consecuencia, se desarchiva el proceso y se le dé trámite a todos y cada uno de los memoriales allegados en debida forma, y en caso de no reponerse, se admita el recurso de apelación, a fin de que el Tribunal ordene al a quo, desarchivar el proceso y dar trámite a todos los memoriales allegados, asimismo, llame la atención del Juez para que no se sigan vulnerando sus derechos.

Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín

Calle 14 No.48-32. Edificio Horacio Montoya Gil. Medellín -Antioquia

El Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, por auto notificado por estados del 1º de noviembre de 2022, dispuso no reponer el auto del 25 de octubre de 2022, no declarar la nulidad del auto del 2 de agosto de 2022 y conceder el recurso de apelación.

4. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal se pronunció el demandante, señalando que el juez está confundiendo el auto contra el cual en realidad se interpuso el recurso de apelación, toda vez que aduce que no es debido tramitar la solicitud realizada, encaminada a oficiar a la Fiscalía General de la Nación, para que retenga los dineros correspondientes a sus honorarios profesionales, aduciendo que no es el proceso ordinario el escenario en el cual deba resolverse la petición, desconociendo que la misma se realizó en el memorial enviado el 7 de junio de 2022, por medio del cual solicitó se diera trámite al ejecutivo conexo.

Refirió en relación al auto del 2 de agosto de 2022, por el cual liquidaron las costas, que el juzgado no tuvo en cuenta los recursos, porque no se envió el memorial con todo el número del radicado, aunque en ellos se anotó clase de proceso, demandante, demandado y asunto, anotando el juzgado que los memoriales que no se envíen indicando los 23 dígitos no se pueden tramitar, lo que no es de recibo, máxime que ello no se sustenta en noma o ley, siendo el único juzgado que lo exige. Por lo señalado solicita se revoque el auto atacado y se ordene al Juez dé trámite al recurso interpuesto contra el auto que liquidó las costas, asimismo, se llame la atención en cuanto a no exigir requisitos como tener que escribir todos los dígitos del proceso, para darle trámite a los memoriales.

Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín

Calle 14 No.48-32. Edificio Horacio Montoya Gil. Medellín -Antioquia

5. CONSIDERACIONES

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación de conformidad con el artículo 57 de la ley 2 de 1984, y los artículos 65 y 66 del CPL y de la SS modificados por los artículos 29 y 35 de la ley 712 de 2001.

3.1. Problema Jurídico

Deberá resolver la Sala:

¿Si en el trámite de la referencia, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, incurre en irregularidad, al no dar trámite al recurso de reposición y en subsidio apelación presentado contra el auto del 2 de agosto de 2022 y si dicha irregularidad genera nulidad por desconocimiento del debido proceso?

5.2. Tesis.

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, transgredió el debido proceso a la parte actora, al pretermittir el trámite de los recursos interpuesto contra el auto del 2 de agosto de 2022, razón por la cual, es procedente declarar la nulidad del auto proferido el 25 de octubre de 2022, para que en su lugar, ordenar que se dé trámite al recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que liquidó las costas procesales e impartió aprobación de las mismas.

5.2. Premisas Normativas

Cuando se presentan irregularidades sustanciales que afectan el debido proceso y las garantías que de él se derivan para las partes, se afecta la validez de la actuación procesal.

El artículo 29 de la Constitución Política, establece:

***“Artículo 29.** El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso”.*

En relación al debido proceso ha sostenido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la STL 635 de 2021, que el mismo constituye un conjunto de garantías cuyo fin es sujetar las actuaciones de las autoridades administrativas y judiciales a pautas sustanciales y procesales determinadas, para proteger los derechos de los interesados, propendiendo que el operador judicial deba ceñir sus actos al procedimiento previamente establecido en la ley.

Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín

Calle 14 No.48-32. Edificio Horacio Montoya Gil. Medellín -Antioquia

De otra parte, en lo atinente a la fijación de agencias en derecho, el numeral 5° del artículo 366 del Código General del Proceso, preceptúa:

“5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo”.

5.3. Caso Concreto

En el asunto bajo análisis, se tiene que el juzgado de conocimiento mediante auto fechado del 2 de agosto de 2022, procedió a liquidar y aprobar las costas procesales, disponiendo, igualmente, el archivo del proceso, evidenciándose en el anexo 012 del expediente digital, que el actor mediante correo electrónico del 23 de agosto de 2022, presentó solicitud de nulidad contra el auto que ordenó el archivo del proceso, oportunidad en la cual manifestó que había formulado recurso de reposición y en subsidio apelación, contra el auto que liquidó las costas procesales.

En respuesta a lo solicitado, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, por medio de auto del 25 de octubre de 2022, negó una solicitud de retención de dineros elevada por el demandante y dejó en firme la providencia del 2 de agosto de 2022, en la cual se ordenó cumplir lo resuelto por el superior, se liquidaron las costas procesales y se ordenó el archivo del proceso, siendo evidente, que ningún

pronunciamiento efectuó el señor Juez en relación a los recursos que formuló la activa.

Al momento de interponerse el recurso contra el multicitado auto del 25 de octubre de 2022, el demandante allegó como soporte la constancia del correo enviado al juzgado, dirección electrónica j11labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, el 8 de agosto de 2022 a las 16:07 horas, cuyo asunto correspondía a “*rdo: 2015-01538-00- Proc: Ordinario Laboral –Asunto; Recursos contra auto del 02 de agosto*”, y en el texto del correo se referencia como demandante Rubén Darío Muñoz Pulgarín y como demandada Roxana Echeverri Hernández, evidenciándose igualmente que se adjuntó un archivo.

De lo anterior, resulta claro, que el demandante en efecto interpuso recurso contra el auto del 2 de agosto de 2022, sin que ningún pronunciamiento hubiere efectuado la judicatura, no siendo de recibo para la Sala lo señalado por el Juzgado en el auto del 25 de octubre de 2022, cuando refiere que los memoriales que se radican en el correo del despacho, deben contener los 23 dígitos asignados al proceso, así como el archivo y el documento deben ser identificados, pues si bien ello constituiría una buena práctica, lo cierto del caso, es que el Juzgado debe dar trámite a todas las solicitudes que se le presentan, con independencia de que se identifique el correo con los 23 dígitos, resaltando que en el caso concreto, era plenamente identificable el correo, el asunto y el proceso al cual estaba dirigido, recordando que los primeros 12 dígitos, que en este caso se omitieron, corresponden a información general (Departamento 05, Municipio 001, Categoría Circuito 31, Especialidad Laboral 05, Juzgado 011)

Se sigue de lo anterior, que verdaderamente y sin justificación alguna el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, omitió dar el trámite debido a las solicitudes presentadas por el pretensor, desconociendo el procedimiento establecido para controvertir el monto de las agencias en derecho, razón por la cual, se torna necesario declara la nulidad del auto proferido el 25 de octubre de 2022, por medio del cual se dejó en firme el auto del 2 de agosto de la misma anualidad, para en su lugar, ordenar al funcionario de primera instancia, se pronuncie sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación presentado el 8 de agosto de 2022.

Finalmente, estima la Sala que no resulta necesario efectuar pronunciamiento en torno a la negativa del Juzgado en acceder a la petición de ordenar a la Fiscalía General de la Nación retenga los dineros correspondientes a los honorarios del demandante, en tanto que, dicha solicitud deberá resolverse en el trámite del proceso ejecutivo, sin que pueda pretermitirse el pronunciamiento de la primera instancia y aunado a lo anterior, conforme a los alegatos presentados en esta instancia es claro que la intención del recurrente lo es, que se disponga que se dé trámite a los recursos frente al auto que liquidó las costas procesales.

6. DECISION

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín

Calle 14 No.48-32. Edificio Horacio Montoya Gil. Medellín -Antioquia

PRIMERO: Se **DECLARA LA NULIDAD**, por desconocimiento del debido proceso, del auto proferido el 25 de octubre de 2022, para en su lugar, ordenar al funcionario de primera instancia, que proceda a dar trámite al recurso de reposición y en subsidio apelación presentado el 8 de agosto de 2022.

Segundo: Sin **COSTAS** en esta instancia.


Tercero: Se ordena la devolución del expediente digital al Juzgado de origen, con la inclusión de las actuaciones cumplidas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**, de conformidad con el artículo

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado No.033 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 27 de febrero de 2023

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario

Sala Quinta de Decisión La

Calle 14 No.48-32. Edificio Floracio Montoya C.R. Medellín - Antioquia